



UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO



RESULTADO DA AVALIAÇÃO DO PROJETO

EDITAL N° 04/2022 SELEÇÃO 2023 – PPGE/UFPB

A Comissão de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Educação da Universidade Federal da Paraíba, no uso de suas atribuições legais, torna público o RESULTADO DA AVALIAÇÃO DO PROJETO da Seleção PPGE 2023, conforme descrito abaixo:

MESTRADO- APROVADOS/AS

Nº	Nº CPF	LINHA	NOTA	SITUAÇÃO
1.	XXX.447.774-XX	EP	7,3	APROVADO
2.	XXX.359.194-XX	PE	8,4	APROVADO
3.	XXX.984.314-XX	PEA	7,5	APROVADO
4.	XXX.979.344-XX	PEA	8,0	APROVADO

MESTRADO – NÃO APROVADOS/AS

Nº	Nº CPF	LINHA	NOTA	SITUAÇÃO
1.	XXX.016.784-XX	EP	6,55	<p>AVALIADOR 1</p> <p>O projeto tem diversas inconsistências, como, por exemplo, não delimitar especificamente o problema de pesquisa, além de carecer de apropriação atualizada das referências do campo temático onde se situa.</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>Após análise do projeto, verificou-se que o mesmo tem pertinência à linha de pesquisa, os objetivos são coerentes à proposta de trabalho e fundamentação teórica pertinente, demonstrando ser exequível.</p>
2.	XXX.103.514-XX	PE	6,4	<p>AVALIADOR 1</p> <p>Após análise do projeto, verificou-se que o mesmo não tem muita pertinência à linha de Políticas Educacionais, sendo mais adequada à linha de Estudos Culturais da Educação com foco na temática pretendida, além de fragilidades nos seus objetivos, metodologia e fundamentação.</p>

				<p>AVALIADOR 2</p> <p>O referencial teórico é interessante e apresenta boa diversidade de fontes teóricas. A metodologia explicita procedimentos tanto de coleta quanto de análise dos dados. Há uma pergunta de pesquisa claramente definida. Os objetivos correspondem a objetivos de investigação claramente definidos. A contextualização e justificativa são boas. Há clareza e correção da linguagem. Há um cronograma para as diferentes fases da pesquisa. Por todo o exposto, o projeto alcança boas condições que garantem sua aprovação.</p>
3.	XXX.656.224-XX	PEA	6,5	<p>AVALIADOR 1</p> <p>O Projeto apresenta clareza na apresentação do tema, na delimitação do problema de pesquisa, na relevância da justificativa e na precisão dos objetivos. Contudo, apresenta fragilidades no domínio argumentativo da fundamentação teórica, na pertinência teórica da revisão da literatura, nos procedimentos teórico-metodológicos, assim como na estruturação do cronograma.</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>De modo geral, trata-se de trabalho, ainda que relativamente bem escrito, mas confuso no desenvolvimento do argumento e do manuseio dos conceitos a serem empregados, além de não explicitar de forma adequada os procedimentos metodológicos a utilizar na realização da investigação.</p>
4.	XXX.970.173-XX	PEA	6,05	<p>AVALIADOR 1</p> <p>O projeto apresentado atende parcialmente aos critérios avaliativos.</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>O referencial teórico é razoável, com boa diversidade de fontes teóricas. A metodologia explicita procedimentos de coleta de dados, mas nada declara a respeito da análise dos mesmos. Não há uma pergunta de pesquisa claramente definida, apenas perguntas tangenciais e contextualizadoras. Os objetivos são difusos, contemplando investigação e intervenção em diferentes frentes. A contextualização e justificativa são</p>

				<p>razoáveis. Não carece drasticamente de clareza e correção da linguagem. Há cronograma frágil. Por todo o exposto, o projeto não alcança condições que garantam aprovação.</p>
5	XXX.806.884-XX	PEA	4,55	<p>AVALIADOR 1 O projeto apresentado não contempla uma delimitação clara do tema e da problemática da pesquisa. Igualmente, não explicita a estruturação metodológica nem cronograma da pesquisa. O referencial teórico não dialoga com produções acadêmicas atuais. Ademais, o texto expõe inadequações gramaticais recorrentes.</p> <p>AVALIADOR 2 O Projeto tem consideráveis inconsistências. Por exemplo: não desenvolve a metodologia (limitada a 4 linhas), não tem cronograma, os objetivos apresentam pendências, não é trabalhada a definição do problema.</p>

DOUTORADO - APROVADOS/AS

Nº	Nº CPF	LINHA	NOTA	SITUAÇÃO
1.	XXX.274.504-XX	EP	7,5	APROVADO
2.	XXX.228.354-XX	EP	8,45	APROVADO
3.	XXX.902.744-XX	EP	8,8	APROVADO
4.	XXX.826.644-XX	EP	8,45	APROVADO
5.	XXX.556.344-XX	HE	7,8	APROVADO
6.	XXX.822.577-XX	HE	8,6	APROVADO
7.	XXX.704.754-XX	HE	8,55	APROVADO
8.	XXX.082.748-XX	PE	9,15	APROVADO
9.	XXX.065.534-XX	PE	8,6	APROVADO
10.	XXX.176.630-XX	PE	7,5	APROVADO
11.	XXX.892.894-XX	PEA	8,0	APROVADO
12.	XXX.208.864-XX	PEA	8,25	APROVADO

DOUTORADO – NÃO APROVADOS/AS

Nº	Nº CPF	LINHA	NOTA	SITUAÇÃO
1.	XXX.417.824-XX	EP	ELIMINADO	<p>AVALIADOR 1 O projeto faz várias menções na problemática e justificativa do projeto que identificam seu o/a autor/a, sendo eliminado, conforme preconiza o item 11.3 do Edital do presente certame.</p> <p>AVALIADOR 2 O Projeto tem diversas fragilidades quanto a aspectos como: não delimitação específica do problema de pesquisa, limitando-se a descrever questões com direções distintas; metodologia genérica, atendo-se mais a vagas considerações gerais sobre método, ao invés de tratar da operacionalização em si da pesquisa; não apresenta elaboração hipotética, desenvolvendo uma problemática de tese.</p>
2.	XXX.453.154-XX	EP	5,6	<p>AVALIADOR 1 O Projeto está muito aquém de uma proposta de estudo de Doutorado, sendo a sua construção inconsistente no plano dos requisitos necessários a uma pesquisa nesse nível. Sob uma determinada perspectiva, é genérico, e mesmo impreciso quanto ao que se demanda de um Projeto de Doutorado. Tem diversas limitações, como, entre outras: por várias razões, como, entre outras: 1) não</p>

				<p>apresenta um problema de pesquisa delimitado, mas indagações díspares; 2) não expõe uma formulação hipotética, anunciando problemática de tese; 3) é impreciso do ponto de vista metodológico, não tratando da operacionalização empírica e suas modalidades; 4) é deficitário quanto à significação da relevância do seu objeto.</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>Não obstante os objetivos específicos carecerem de mais concisão e precisão em sua elaboração e o cronograma de detalhamento, explicitando a contento, o que se pretende fazer, tal como exposto na metodologia, a meu juízo temos um excelente projeto de doutorado, com tese, clareza do que se quer, do como fazer, por isso entendo que o projeto atente satisfatoriamente todos os itens da ficha de avaliação.</p>
3.	XXX.662.134-XX	EP	6,8	<p>AVALIADOR 1</p> <p>O projeto apresenta uma temática e campo de estudo inovador, porém apresentou fragilidades nos seguintes aspectos:A definição geosociopoliticamente do território dos grupos e da pesquisa; Faltou uma bibliografia mais ampliada sobre o estudo que tratam da temática na dimensão geral e local; Relacionar a problemática de pesquisa com a educação popular, especialmente, na dimensão dos processos organizativos e construção dos saberes; A metodologia indicada não é bem definida teoricamente, e também, o campo de pesquisa; O cronograma deveria ser refeito para melhor atender a proposta de pesquisa e construção da tese.</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>O Projeto apresenta clareza na apresentação do tema de pesquisa, na justificativa do projeto, na precisão dos objetivos, na estruturação dos procedimentos teórico-metodológicos, na formatação das citações e referências e na estruturação do cronograma. Entretanto, apresenta fragilidades na delimitação do</p>

				problema de pesquisa, no domínio argumentativo da fundamentação teórica, assim como na atualidade da revisão da literatura.
4.	XXX.567.374-XX	HE	5,25	<p>AVALIADOR 1</p> <p>Temática relevante no campo da história dos sujeitos “na” e “da” educação. No entanto, o/a autor/a do projeto não apresenta uma argumentação ou hipótese para constituição de uma pesquisa de tese no campo da história da educação brasileira/paraibana. A bibliografia, apesar de em parte ser pertinente, é muito desatualizada e com lacunas, em particular, nas referências sobre estudos biográficos em educação, considerando a ampliada produção da área, inclusive na pós-graduação aqui no Nordeste. Não existe uma justificativa para definição do vasto recorte temporal (1966 – 2010). Além disso, o projeto também elenca para o citado recorte temporal “a militância política e protagonismo estudantil” do sujeito/objeto, sem uma justificativa plausível de elucidação destas escolhas e leituras históricas que venham contextualizar períodos históricos tão diferentes (autoritário e democrático). A proposta teórica-metodológica ainda expõe fragilidades em relação aos desafios de uma pesquisa histórica, tais como, a caracterização das fontes (oral ou impressa), como sugerido pela 3ª Geração dos Anales, os reconhecidos historiadores da cultura.</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>Após análise do projeto, o mesmo não objetiva questões claras de investigação baseadas em problematização com temática consistente e bem definida; o referencial teórico não consegue delimitar a temática, bem como falta profundidade e escopo da pesquisa; o desenho metodológico carece de maior clareza quanto a delimitação do campo empírico, escolha de instrumentos e análise de dados.</p>
5.	XXX.860.324-XX	PE	6,1	<p>AVALIADOR 1</p> <p>Após análise do projeto, verificou-se que o mesmo tem pertinência à linha de pesquisa de Políticas Educacionais, com objetivos super coerentes com à proposta de trabalho e fundamentação teórica de alta pertinente, demonstrando ser exequível.</p>

				<p>AVALIADOR 2</p> <p>O referencial teórico é razoável, com boa diversidade de fontes teóricas. A metodologia explicita procedimentos tanto de coleta quanto de análise dos dados. Não há uma pergunta de pesquisa claramente definida. Os objetivos concentram-se em um projeto de intervenção pedagógica em vez de objetivos de investigação. A contextualização e justificativa são panfletárias. Carece de clareza e correção da linguagem. Por todo o exposto, o projeto não alcança condições que garantam aprovação.</p>
6.	XXX.361.314-XX	PEA	5,45	<p>AVALIADOR 1</p> <p>O projeto apresentado focaliza um tema que se inscreve no escopo da linha de pesquisa indicada e estabelece um diálogo profícuo com referências teóricas pertinentes. Entretanto, não delimita, objetivamente, questões de pesquisa empiricamente operacionalizáveis. De igual modo, os objetivos são amplos e difusos. O projeto não apresenta, de forma consistente, uma estruturação de método que indique sujeitos, instrumentos de produção e de análise de dados, explicitando a pertinência das decisões metodológicas em função do objeto de pesquisa. Ademais, o documento não evidencia o enunciado de tese, aspecto estruturante em um projeto de doutorado</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>De modo geral, do nosso ponto de vista, trabalho relativamente bem escrito, adequado à Linha de Pesquisa, porém, muito frágil em sua problematização e organização tanto conceitual, em particular, como metodológica, não discriminando adequadamente os procedimentos, manuseando literatura incipiente para correlacionar com o problema ora colocado, como também não situando, do ponto de vista teórico, o problema em um sentido mais ampliada da questão.</p>
7.	XXX.512.734-XX	PEA	5,25	<p>AVALIADOR 1</p> <p>O projeto apresentado focaliza um tema que se inscreve no escopo da linha de</p>

			<p>pesquisa indicada, embora estabeleça um diálogo profícuo com referências teóricas que não guardam convergência conceitual nem delimite, objetivamente, problemática e questões de pesquisa empiricamente operacionalizáveis. De igual modo, os objetivos são amplos e difusos. O projeto não apresenta, de forma consistente, uma estruturação de método que explicita a pertinência das decisões metodológicas em função do objeto de pesquisa. Ademais, o documento não evidencia o enunciado de tese, aspecto estruturante em um projeto de doutorado, nem apresenta cronograma.</p> <p>AVALIADOR 2</p> <p>Projeto bem escrito e traz uma temática relevante no campo das pesquisas em educação. Porém, trata-se de uma temática já bastante discutida, ou seja, sem originalidade acadêmica. A argumentação ou hipótese da tese “mal-estar docente na atualidade”, é bastante vago e exigiria uma elaboração mais consistente. A proposta teórica-metodológica ainda expõe fragilidades em relação aos desafios para uma pesquisa de campo, pois não deixa evidenciado o seu viés etnográfico. Os objetivos específicos se apresentam de forma muito ampliada. O projeto também não tem em sua elaboração um cronograma de trabalho, com atividades previstas no recorte temporal dos 48 meses.</p>
--	--	--	--

João Pessoa, 20 de dezembro de 2022



Profa. Dra. Tania Rodrigues Palhano
Presidente da Comissão do Processo Seletivo
PPGE/CE/UFPB
Matrícula 2008675